

Пояснительная записка к проекту указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России № 511-П¹» (далее – проект)

Банк России разработал проект для **совершенствования оценки риска по торговому портфелю банков** (ПФИ² и вложениям в ценные бумаги, по которым банки планируют получить прибыль от краткосрочного изменения котировок / ставок). Ключевая новация – **расширение использования кредитных рейтингов, присвоенных российскими КРА³** (нацрейтингов), для более точной оценки риска.

Риск по торговому портфелю относится к рыночному. Этот риск, как и кредитный по банковскому портфелю (вложениям, которые удерживаются длительное время / до погашения), банки обязаны покрывать капиталом в рамках нормативов достаточности (Н1.i) – **предусмотренные проектом изменения в части нацрейтингов позволят им снизить эту нагрузку.** Для этих же целей проект расширяет возможности банков по снижению регулятивной оценки рыночного риска за счет хеджирования (в частности, посредством CDS⁴, товарных ПФИ).

Средняя экономия от внедрения изменений по оценке на 01.01.2026 составляет **0,24 п.п.** значения Н1.0⁵ банков.

Планируется, что **проект вступит в силу 01.04.2027** (по релизному подходу). При этом часть изменений – ранее (через месяц после опубликования, предположительно в четвертом квартале 2026 года). Новации распространятся на **все кредитные организации** и будут применяться ко всем их вложениям / позициям торгового портфеля на дату вступления изменений в силу, вне зависимости от того, когда они были включены в портфель.

Предложения и замечания по проекту просим направлять на адрес CRRiRL@cbr.ru до **14 июля 2026 года включительно.**

Ответственное структурное подразделение Банка России –
Департамент банковского регулирования и аналитики.

¹ Положение Банка России от 03.12.2015 № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска».

² Производные финансовые инструменты.

³ Кредитные рейтинговые агентства.

⁴ Кредитно-дефолтные свопы.

⁵ Норматив достаточности совокупного капитала.

1. Расширение рейтингового подхода	3
● 1.1. Инструменты многотраншевой секьюритизации: внедрение нацрейтингов по шкале sf	3
● 1.2. Облигации российских корпоративных эмитентов: снижение риск-веса при наличии нацрейтингов СКК 1	4
● 1.3. Субфедеральные облигации РФ: переход на рейтинговый подход	5
● 1.4. Облигации суверенов: замена страновых оценок рейтингами, снижение риск-веса по суверенным валютным облигациям РФ	6
● 1.5. Облигации международных ФО / банков развития с участием РФ: снижение риск-веса при наличии нацрейтингов СКК 1	7
2. Синхронизация риск-весов по акциям и бессрочным облигациям при оценке рыночного и кредитного рисков	8
● Повышение риск-весов по вложениям торгового портфеля до применяемых при оценке риска по банковскому портфелю	
3. Уточнение подходов к сворачиванию позиций	9
● 3.1. CDS: уточнения в текст Положения № 511-П, касающиеся правил сворачивания позиций против CDS и оценки риска по этим инструментам	9
● 3.2. Товарные ПФИ: снижение нагрузки на капитал по встречным инструментам с сопоставимой срочностью	10
4. Прочие изменения	11

1. Расширение рейтингового подхода

Планируется расширить применение рейтингов, в особенности национальных, в оценке специального процентного риска (СПР) по облигациям в торговом портфеле.

СПР – это риск убытков от изменения рыночной стоимости облигаций из-за изменения финансового состояния эмитента / качества обеспечения. Чем лучше кредитное качество облигации, тем ниже данный риск. При этом внешние рейтинги (то есть присваиваемые КРА) являются, по сути, главным информационным ориентиром кредитного качества ценной бумаги на рынке, потому их расширенное использование целесообразно при оценке СПР.

1.1. Инструменты многотраншевой секьюритизации: внедрение нацрейтингов по шкале sf⁶

Проблематика: Инструменты многотраншевой секьюритизации⁷, в которые банк вложился для перепродажи и включил в свой торговый портфель, уже сейчас классифицируются по уровню СПР на основе внешних рейтингов. Однако нацрейтинги для этой цели не используются – Положением № 511-П предусмотрены только рейтинги международных КРА.

Поэтому, **если у такой ценной бумаги есть только нацрейтинг, даже высокий, для расчета рыночного риска она рассматривается как безрейтинговая / высокорискованная с риск-весом 1 250%** (в эквиваленте риск-веса по кредитному риску⁸). Это приводит к тому, что торговые вложения в данные инструменты (то есть вложения, отнесенные к торговому портфелю) требуют от банка полного покрытия капиталом, что избыточно консервативно, если по ценным бумагам имеется высокая оценка кредитного качества.

Решение: Внедряются нацрейтинги по шкале sf (специальной шкале, по которой присваиваются рейтинги инструментам секьюритизации). Использоваться будут только валидированные Банком России методики. Пороговые уровни рейтингов определены на основе проведенного сопоставления шкал нацрейтингов sf со шкалами рейтингов sf международных КРА.

До 30.06.2027 для оценки СПР банки смогут использовать **один нацрейтинг**, а с **01.07.2027** нужны будут два.

⁶ Шкала инструментов структурированного финансирования.

⁷ Под многотраншевой секьюритизацией понимается такая структура выпуска, когда секьюритизированный портфель кредитов обеспечивает платежи по нескольким выпускам облигаций разного класса / транша – с разной очередностью получения выплат и, как следствие, разным уровнем риска. Старший транш получает платежи первым (потому риск по нему меньше), младший – последним (потому риск по нему больше).

⁸ По всему документу риск-веса по рыночному риску приведены в эквиваленте риск-весов по кредитному. Для этого риск-веса по рыночному риску домножались на 12,5 (например, риск-вес 8% по рыночному риску эквивалентен риск-весу 100% по кредитному).

Риск-веса будут зависеть от рейтинга следующим образом:

Группа риска в СПР	Межд. рейтинги (уже есть в 511-П)	Нацрейтинги (внедряются)	Риск-вес (СПР)
Низкий	от AAA(sf) до AA-(sf)	сопоставимые рейтинги по нац. шкале отсутствуют	20%
Умеренный	от A+(sf) до A-(sf)	ruAAA.sf	50%
Средний	от BBB+(sf) до BBB-(sf)	от ruAA+.sf до ruA+.sf	100%
Выше среднего	от BB+(sf) до BB-(sf)	от ruA.sf до ruBBB-.sf	350%
Высокий	ниже BB-(sf) / нет рейтинга	ниже ruBBB-.sf / нет рейтинга	1 250%

Изменения повлияют на торговые вложения **в старшие транши**, так как именно по ним присваиваются высокие нацрейтинги, отражающие низкий риск потерь (как правило, ruAAA.sf). Высокий рейтинг позволит **снизить риск-вес вплоть до 50 с 1 250%** и тем самым получить обоснованную с точки зрения риска экономию капитала. Для расчета рыночного риска по вложениям в **младшие транши** будет сохранен повышенный риск-вес 1 250%: это рискованные вложения, и по ним рейтинги обычно не присваиваются.

Помимо этого, чтобы исключить ситуации, когда при перемещении инструмента секьюритизации из банковского портфеля в торговый могла бы возникать необоснованная экономия капитала (за счет разных подходов к оценке риска), в расчете рыночного риска предусматривается **дополнительная надбавка к риск-весу**, нивелирующая такую экономию.

1.2. Облигации российских корпоративных эмитентов: снижение риск-веса при наличии нацрейтингов СКК 1⁹

Проблематика: Сейчас при оценке СПР к корпоративным облигациям с низким нацрейтингом (СКК 4–6) или вообще без него применяется риск-вес 150%. Для всех **облигаций с более высоким кредитным качеством (СКК 1–3) риск-вес всегда одинаковый – 100%**. Такой подход недостаточно риск-чувствителен и завышает оценку риска по наиболее надежным облигациям.

Решение: Банки смогут использовать риск-вес **65%** (вместо 100%), если выпуск включен в котировальный список биржи, по выпуску есть нацрейтинги инвестиционного уровня (**СКК 1** – не ниже ruAA) и высокая ОСК¹⁰ у эмитента (не ниже ruA+). Изменение затронет облигации как российских корпоративных эмитентов, так и российских банков.

До 30.06.2027 будет требоваться только один нацрейтинг, а с 01.07.2027 – два.

Подход симметричен применению риск-веса 65% к облигациям компаний

⁹ Ступени кредитного качества.

¹⁰ Оценка собственной (самостоятельной) кредитоспособности.

инвестиционного класса в банковском портфеле (согласно Инструкции № 220-И¹¹).

Риск-веса будут такими:

Нацрейтинги	Риск-вес в 511-П (СПР)		Для сравнения: риск-вес...	
	Было	Станет	...в 220-И (по корп. эмитентам)	...по Базелю 2,5
СКК 1: от ruAAA до ruAA	100%	65%	65%	≤20%*
СКК 2: от ruAA- до ruA	100%	Без изменений	65%	100%
СКК 3: от ruA- до ruBBB-	100%	Без изменений	100%	100%
СКК 4–6: ниже ruBBB-	150%	Без изменений	150%	150%
Нет рейтинга	150%	Без изменений	150%	100%

* Риск-вес ≤20% предусмотрен в Базеле 2,5 для всех инвестиционных рейтингов – от AAA до BBB- (по международной шкале). В результате по нижней границе инвестиционных рейтингов риск недооценивается. При этом российские эмитенты с СКК 1 соответствуют именно нижней границе инвестиционных рейтингов (группе BBB), поэтому снижение риск-веса по таким облигациям будет менее радикальным, чем по Базелю 2,5 (до 65% вместо 20%).

1.3. Субфедеральные облигации РФ: переход на рейтинговый подход

Проблематика: Сейчас ко всем рублевым субфедеральным облигациям применяется льготный риск-вес 20%. Риск-вес может быть еще меньше (12,5% / 3,125%), если до погашения бумаги остается менее 2 лет / 6 месяцев.

Этот подход не учитывает, что **риски по регионам крайне неоднородны**. Кроме того, для оценки кредитного риска по банковскому портфелю (согласно Инструкции № 220-И) для этих же облигаций используется рейтинговый подход с диапазоном риск-весов 20–100%, что создает существенную разницу в оценке одних и тех же облигаций в разных портфелях.

Решение: Внедряется подход на основе нацрейтингов. Льготный риск-вес 20% будет только у субфедеральных облигаций с нацрейтингами инвестиционного уровня (**СКК 1**), риск-веса 50 и 80% – у облигаций с нацрейтингами **СКК 2 и СКК 3**.

Требование по количеству рейтингов устанавливается синхронно с оценкой кредитного риска по банковскому портфелю (текущий релиз изменений в Инструкцию № 220-И): **до 30.06.2028 – один нацрейтинг, с 01.07.2028 – два**.

¹¹ Инструкция Банка России от 26.05.2025 № 220-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности собственных средств (капитала) банков с универсальной лицензией и об осуществлении Банком России надзора за их соблюдением».

Риск-веса будут такими:

Нацрейтинги	Риск-вес в 511-П (СПР)		Для сравнения: риск-вес...	
	Было	Станет	...в 220-И	...по Базелю 2,5
СКК 1: от ruAAA до ruAA	≤20%	≤20%	20%	≤20%
СКК 2: от ruAA- до ruA	≤20%	50%	50%	100%
СКК 3: от ruA- до ruBBB-	≤20%	80%	80%	100%
СКК 4: от ruBB+ до ruBB-	≤20%	100%	100%	100%
СКК 5 и 6: ниже ruBB-	≤20%	100%	100%	150%
Нет рейтинга	≤20%	100%	50 / 80 / 100%* с 01.07.28 – 100%	100%

* Риск-вес при отсутствии рейтинга зависит от оценки долговой устойчивости региона Минфином.

1.4. Облигации суверенов: замена страновых оценок рейтингами, снижение риск-веса по суверенным валютным облигациям РФ

Проблематика: Сейчас для расчета СПР по суверенным облигациям используются **страновые оценки** экспортных кредитных агентств¹². Однако они в ряде случаев либо слишком консервативны, либо, наоборот, недооценивают риск.

Решение: Вводится подход на основе рейтингов международных КРА и национальных КРА по международной шкале.

По сути, риск-веса гармонизируются с Инструкцией № 220-И. Для облигаций стран с высокими рейтингами риск-вес будет 0%. По российским суверенным валютным облигациям риск-вес также снижается **до 50 с 100%**.

При этом сохраняется более консервативный **риск-вес 150% для ценных бумаг без рейтинга**. Большая часть таких облигаций уже сейчас взвешивается под 150% из-за низкой страновой оценки («7»). В основном это крайне рискованные юрисдикции (например, Куба, Иран, Афганистан, Сирия), поэтому снижать риск-вес по ним видится необоснованным.

¹² Агентств, участвующих в соглашении стран – членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) «Об основных принципах предоставления и использования экспортных кредитов, имеющих официальную поддержку».

Риск-веса будут такими:

Рейтинги юрисдикций	Риск-вес в 511-П (СПР)		Для сравнения: риск-вес...	
	Было	Станет*	...в 220-И	...по Базелю 2,5
От AAA до AA-				
ОАЭ, Гонконг, Катар <i>Здесь и ниже – примеры юрисдикций</i>	≤20%	0%	0%	0%
От A+ до A-				
Китай, Саудовская Аравия	≤20%	≤20%	20%	≤20%
От ВВВ+ до ВВВ-				
Индия, Мексика	≤20%	50%	50%	≤20%
Россия (вал. облигации), Казахстан, Азербайджан	100%	50%	50%	≤20%
От ВВ+ до В-				
Бразилия, ЮАР, Узбекистан	100%	100%	100%	100%
Туркменистан, Кыргызстан, Таджикистан	150%	100%	100%	100%
Ниже В-				
Венесуэла	150%	150%	150%	150%
Нет рейтинга				
Иран, Афганистан	150%	150%	100%	100%

* По юрисдикциям в столбце слева.

1.5. Облигации международных ФО / банков развития с участием РФ: снижение риск-веса при наличии нацрейтингов СКК 1

Проблематика: При оценке СПР по облигациям международных финансовых организаций / банков развития (МФО / МБР) применяется пониженный риск-вес (не выше 20%) по закрытому перечню крупнейших организаций.

Облигации остальных МФО / МБР вне зависимости от их реального финансового положения имеют риск-вес 100%, что видится излишне консервативным.

Решение: Риск-вес снижается **до 50 с 100%** по облигациям МФО / МБР, если их участником является РФ и по облигациям есть инвестиционные рейтинги национальных КРА по национальной шкале (**СКК 1**) или по международной шкале (не ниже **ВВВ-**).

2. Синхронизация риск-весов по акциям и бессрочным облигациям при оценке рыночного и кредитного рисков

Проблематика: Сейчас зачастую при включении акций и бессрочных облигаций в банковский портфель используются более консервативные риск-веса, чем для торгового, что создает арбитраж между портфелями.

Решение: Риск-веса синхронизируются, как указано в таблице ниже. Изменение затронет специальный фондовый риск (по акциям) и специальный процентный риск (по бессрочным облигациям) – по тем вложениям, которые не вычитаются из капитала / не взвешиваются под 1 250%.

Риск-веса будут такими:

	Риск-вес по специальному риску в торговом портфеле (511-П)		Риск-вес по кредитному риску в банковском портфеле (220-И)
	Было	Станет	
Допущенные к торгам			
Акции неФО ¹³	100%	150%	150%
Бессрочные облигации неФО	150%	Без изменений	150%
Акции ФО	100% во всех случаях	150% в общем случае 250% при существенном объеме вложений	150% в общем случае 250% при существенном объеме вложений
Бессрочные облигации ФО	150%	250%	250%
Не допущенные к торгам			
Акции ФО и неФО	Уже сейчас не включаются в торговый портфель / расчет рын. риска	Без изменений	250% в общем случае 400% если продаются в краткосрочной перспективе
Бессрочные облигации ФО и неФО	150%	Исключаются из торгового портфеля / расчета рын. риска (в кредитном риске будет применяться 400%)	250% в общем случае 400% если продаются в краткосрочной перспективе

¹³ ФО – финансовые организации, неФО – нефинансовые организации.

3. Уточнение подходов к сворачиванию позиций

3.1. CDS: уточнения в текст Положения № 511-П, касающиеся правил сворачивания позиций против CDS и оценки риска по этим инструментам

Проблематика: При расчете рыночного риска банки могут проводить частичный взаимозачет¹⁴ позиции в ценной бумаге торгового портфеля против встречной позиции по хеджирующему CDS. Однако **отдельные формулировки Положения № 511-П касательно правил этого взаимозачета вызывают у банков вопросы.**

Кроме того, в ряде случаев **регулятивная оценка риска по CDS в Положении № 511-П может превышать максимально возможный убыток по этому инструменту.** При этом для банка – покупателя CDS убыток зачастую ограничен премией, которую он заплатил / будет платить за данный инструмент.

Решение:

- 1. Конкретизируется подход к взаимозачету облигации против CDS.**
В том числе четко указывается возможность взаимозачета по части портфеля – той, которая хеджируется CDS (то есть не требуется, чтобы CDS покрывал весь объем портфеля: для взаимозачета можно брать часть, покрытую инструментом).
- 2. Уточняется один из критериев** для частичного взаимозачета. Сейчас требуется полное совпадение сроков хеджирующего CDS и хеджируемой облигации. Теперь станет возможным, чтобы у **CDS он незначительно (менее чем на 3 месяца) превышал срок облигации**, что позволит включить во взаимозачет биржевые CDS (их сроки стандартизированы, устанавливаются с квартальным шагом).
- 3. Вводится универсальная для различных CDS норма**, исключающая ситуации, когда размер требований к капиталу при покупке CDS может превысить возможный убыток банка по этому инструменту.

Дальнейшие планы: По мере развития российского рынка CDS будут дополнительно оценены возможные доработки подхода к сворачиванию позиций против этого инструмента (равно как и против других ПФИ) в расчете рыночного риска.

Сейчас для взаимозачета требуется соответствие CDS-хеджа ряду критериев (соответствие базисного актива CDS и облигации, их сроков, валюты номинированности, наличие реального хедж-эффекта при изменении стоимости облигации) – по сути, хедж должен быть «идеальным» или почти

¹⁴ Взаимозачет на 80% с сохранением в расчете рыночного риска 20% от позиции по хеджируемой облигации – для покрытия риска того, что хеджирование может оказаться неэффективным и банк понесет убытки.

таким. Планируется оценить возможности для частичного сворачивания позиций, если хедж «неидеальный», например при значимом расхождении сроков хеджируемой облигации и хеджирующего CDS (с учетом степени этого расхождения).

3.2. Товарные ПФИ: снижение нагрузки на капитал по встречным инструментам с сопоставимой срочностью

Проблематика: В настоящее время развивается рынок товарных ПФИ, (например, на зерно), которые хеджируют риски аграриев. К примеру, банк кредитует сельхозпроизводителя и одновременно заключает с ним ПФИ, защищающий агрария от возможного снижения цен на сельхозпродукцию.

По этим ПФИ банк рассчитывает товарный риск (в составе рыночного). И если он не хеджирует принятый риск, к товарной позиции применяется **повышенный риск-вес 225%**.

Банк, в свою очередь, обычно не оставляет ценовой риск на себе, а перекрывает (хеджирует) его встречным товарным ПФИ. В результате такого перекрытия нагрузка на капитал банка снижается, но достаточно консервативно, чтобы покрыть остаточные риски от хеджирования. Итоговая нагрузка на капитал всегда эквивалентна **риск-весу 75%, несмотря на то что эффективность хеджа может быть разной**. Даже если хедж эффективный (в частности, если сроки встречных ПФИ соответствуют друг другу), банк не может снизить нагрузку на капитал еще больше.

Решение: Внедряется новый гранулированный **подход к расчету товарного риска**, который будет учитывать степень соответствия встречных товарных ПФИ по срочности и затронет все виды товаров. Предусматривается, что чем меньше «разлет» по срочности между встречными товарными ПФИ (на один и тот же вид товара) и, как следствие, чем эффективнее товарный хедж, тем меньше нагрузка на капитал в результате перекрытия позиций (и наоборот). За основу взят соответствующий базельский подход.

Например, при попадании встречных товарных ПФИ на один и тот же вид товара в одну временную корзину (их всего 7) риск-вес по перекрытой позиции станет меньше в два раза (**37,5% вместо 75%**).

4. Прочие изменения

В Положение № 511-П вносятся отдельные разъяснения, которые ранее предоставлялись банкам по различным вопросам. В частности, прямо указывается, что в расчет рыночного риска включаются в том числе ЦФА¹⁵, а также производные инструменты, встроенные в кредиты / депозиты.

Кроме того, вносится ряд юридико-технических уточнений. Например, актуализируются ссылки на переизданные нормативные акты Банка России.

¹⁵ Цифровые финансовые активы.